

Programa de Iniciativa Comunitaria INTERREG IIIB Espacio Atlántico 2000 – 2006

Consejo Regional Poitou-Charentes - Secretaría Común INTERREG IIIB Espacio Atlántico

Encuesta sobre la calidad de la cooperación en los proyectos y en el programa INTERREG IIIB Espacio Atlántico

Síntesis de las respuestas recibidas a 30 de octubre de 2007

A 30 de octubre de 2007, de los 714 beneficiarios del Programa de Iniciativa Comunitaria INTERREG IIIB Espacio Atlántico, han respondido al **cuestionario 370 beneficiarios** que participan en **65 proyectos**. La tasa de cumplimentación es elevada (más del 74%).

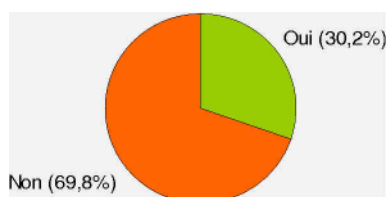
La mayoría de los beneficiarios que han respondido (70% aproximadamente) participan por primera vez en el programa INTERREG. No obstante, más de la mitad participan en otros proyectos de cooperación y disponen de una experiencia notable en dicho ámbito.

Participación en los programas anteriores

¿Ha recibido una ayuda en el marco de los anteriores programas INTERREG?

Tasa de respuesta: 97,2%

Sí	108
No	250
Total	358

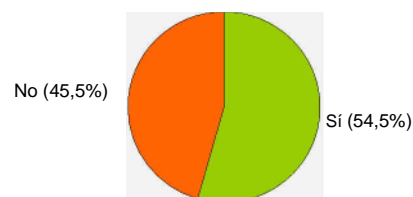


Participación en otros proyectos de cooperación

¿Participa actualmente en otros proyectos de cooperación?

Tasa de respuesta: 98,4%

Sí	197
No	165
Total	362



Un modo de establecimiento de la cooperación apreciado

Los beneficiarios encuestados consideran el establecimiento de la cooperación –fundado en la red profesional (40%) para la mayoría de los socios – como globalmente satisfactorio (61,8%), incluso muy satisfactorio (31,2%). Destacan dos motivos principales: una cooperación y una complementariedad adecuadas entre los socios y la implicación de los Jefes de Fila que, en su mayoría, han cumplido de forma satisfactoria con su misión de coordinación, organización y comunicación ante los socios.

Establecimiento de la cooperación

¿Está globalmente satisfecho con el modo en que se ha establecido la cooperación?

Tasa de respuesta: 97,5%

Muy satisfecho	112	31,2%
Satisfecho	222	61,8%
Insatisfecho	22	6,2%
Muy insatisfecho	3	0,8%
Total	359	100,0%

75%

De los beneficiarios encuestados actuaría exactamente del mismo modo si tuviesen que desarrollar de nuevo un proyecto INTERREG

Además, las respuestas subrayan la importancia de los encuentros presenciales previos entre el Jefe de Fila y todos los socios. En efecto:

- La mayoría de Jefes de Fila (83,5%) y de socios (67,5%) se reunieron en persona antes de presentar el dossier. Es uno de los motivos que explican el establecimiento adecuado de la cooperación.
- De los socios que no se reunieron con el Jefe de Fila durante la etapa de constitución de la cooperación (32,5%), prefiriendo modos de comunicación más indirectos (correos electrónicos y teléfono esencialmente), un tercio aproximadamente considera que ello ha incidido de forma negativa en la calidad del dossier.

Encuesta sobre la calidad de la cooperación en los proyectos y en el programa INTERREG IIIB Espacio Atlántico

Una definición colaborativa de los proyectos permite mejorar su contenido

La mayoría de socios (90%) y Jefes de Fila (80%) está satisfecha o muy satisfecha con el nivel de implicación en la ejecución del proyecto.

Implicación del Jefe de Fila

Socios: ¿Está satisfecho con el nivel de implicación del Jefe de Fila en la ejecución del proyecto?

Tasa de respuesta 95,8%

Muy satisfecho	108	37,7%
Satisfecho	150	52,2%
Insatisfecho	27	9,4%
Muy insatisfecho	2	0,7%
Total	288	100,0%

Implicación de los socios

Jefes de fila: ¿Considera que los socios se han implicado de manera satisfactoria en la ejecución del proyecto?

Tasa de respuesta 98,5%

Si, totalmente	22	32,5%
Si, bastante	31	47,1%
No lo suficiente	14	20,4%
No, en absoluto	0	0,0%
Total	67	100,0%

Para cerca del 70% de los beneficiarios, el contenido de los proyectos se ha definido de forma satisfactoria. En la mayor parte de los casos, un grupo de socios ha definido el contenido del proyecto y ha recurrido posteriormente a otros socios.

68%

De los encuestados declara que, durante la fase de elaboración, los intercambios de experiencias, de conocimientos, de puntos de vista entre socios y de competencias permitió mejorar el contenido o el alcance de los proyectos.

Los “buenos contactos” entre socios garantizan una gestión colaborativa satisfactoria en los proyectos.

En la gestión diaria del proyecto, la cooperación se traduce mediante la implicación de los socios en los procesos de decisión, de elaboración y de coordinación. El Jefe de Fila garantiza la coordinación global..

Los contactos entre socios implicados en el mismo proyecto son relativamente frecuentes: varias veces por mes de media para el 69%, mediante correo electrónico o teléfono. Los encuentros presenciales con todos o parte de los socios (Comité de Pilotaje en particular) son menos frecuentes: dos o tres veces por año de media para el 86,6% de los encuestados

En un mismo proyecto, la frecuencia es muy dispar, puesto que el tipo y la necesidad de comunicación varían en función del socio, aunque el 90% de los encuestados lo consideren positivo para el desarrollo del proyecto.

En particular, el valor añadido de la cooperación se traduce en:

- Una inclusión mejor de las prioridades europeas, medioambientales en particular. Por ejemplo: profundización de determinados aspectos del proyecto para integrar mejor las cuestiones medioambientales, integración de las cuestiones medioambientales en las temáticas tratadas y en la estrategia de revitalización industrial, reflexión sobre la gestión medioambiental de los recursos y de los desechos, identificación de nuevos métodos más respetuosos con el medioambiente, etc.
- Transferencia de herramientas entre socios. Por ejemplo: metodologías (encuestas, sistemas de producción, etc.), competencias complementarias, conocimientos técnicos sobre materiales y métodos empleados, intercambio de buenas prácticas y transferencia de tecnologías y de buenas prácticas específicas (comunicación, acciones de calidad, etc.) y elaboración de herramientas comunes (guía de buenas prácticas, páginas web, etc.).

68%

De los encuestados declara mantener "buenos contactos" operacionales y codecisivos con sus socios.

... limitaciones en la cooperación

Más de la mitad de los beneficiarios encuestados (55% aproximadamente) ha identificado limitaciones derivadas de la cooperación en las diferentes etapas de ejecución de los proyectos:

- Las diferencias en el ámbito administrativo y técnico entre países (diferencia de organización o de funcionamiento institucionales) o entre socios (diferencia de capacidad) complican la definición de los proyectos en determinadas ocasiones.
- La heterogeneidad de los sistemas de gestión nacionales y regionales, así como los diferentes hábitos y costumbres laborales limitan, en determinadas ocasiones, la gestión diaria de los proyectos.

En general, los Jefes de Fila y los socios están satisfechos:

- Con el respeto de plazos, aunque aproximadamente un cuarto de los Jefes de Fila subraya que a veces es necesario ser insistente para obtener determinados justificantes.
 - Con las respuestas de las instituciones que gestionan el programa (Secretaría Común, Corresponsales Nacionales, etc.)
- Con las respuestas de las instituciones que gestionan el programa (Secretaría Común, Corresponsales Nacionales, etc.)

Los resultados corresponden globalmente a las previsiones

b.

Resultados previstos/Resultados obtenidos

¿Los resultados obtenidos corresponden globalmente a los resultados previstos?

Tasa de respuesta: 97,4%

No (16,4%)

Sí	300
No	59
Total	358



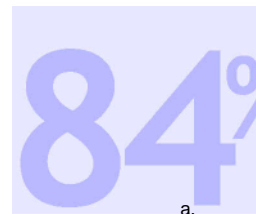
Sí (83,6%)

Respuestas a las peticiones de los Jefes de Fila

Jefe de Fila: ¿Cómo calificaría las respuestas de la Secretaría Común/ Autoridad de Gestión a sus peticiones de apoyo o de información, etc.?

Tasa de respuesta 100,0%

Muy satisfecho	31	46,2%
Satisfecho	35	51,5%
Insatisfecho	2	2,3%
Muy insatisfecho	0	0,0%
Total	68	100,0%



De los beneficiarios

encuestados considera que los resultados obtenidos mediante la ejecución del proyecto de cooperación corresponden globalmente a los objetivos esperados.

Respuestas a las peticiones de los socios

Socio: ¿Cómo calificaría las respuestas de los Corresponsales Nacionales/contactos a sus peticiones de apoyo o de información, etc.?

Tasa de respuesta 96,7%

Muy satisfecho	78	26,8%
Satisfecho	174	59,9%
Insatisfecho	36	12,5%
Muy insatisfecho	2	0,8%
Total	291	100,0%

El hecho de que el 16,4% de los beneficiarios encuestados no haya alcanzado el objetivo previsto se debe, en parte, a motivos propios a la ejecución del proyecto (66%), en particular a la falta de personal para ejecutar el proyecto o la falta de precisión en la definición de objetivos iniciales. Ello se ha de analizar con particular atención. También se debe a dificultades relacionadas con factores exteriores al proyecto (34%)

Una cooperación duradera

94%

De los encuestados declara que, tras finalizar el proyecto en curso, podrán seguir trabajando con parte o con todos los socios.

El 66,7% de los beneficiarios prevé continuar la cooperación solicitando otra ayuda pública y el 27,7% mediante fondos propios.

De conformidad con el objetivo del programa de cooperación transnacional, más de la mitad de los beneficiarios encuestados (55,3%) declara que su proyecto ha permitido crear estructuras y, más generalmente, redes de socios capaces de proseguir un trabajo de cooperación conjunto y de autofinanciarse en el 41% de los casos.

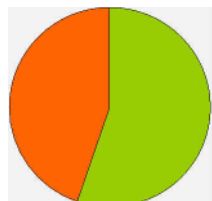
Creación de estructuras o redes

¿Le ejecución del proyecto ha permitido crear estructuras o redes que permiten proseguir un trabajo de cooperación?

Tasa de respuesta: 94,7%

Sí	193
No	156
Total	349

No (44,7%)



Sí (55,3%)

Tras concluir el proyecto actual, más de la mitad de los socios está dispuesta a desarrollar otro proyecto de cooperación (con o sin financiación). Ello denota un fuerte interés por esta acción y por sus resultados.

Una cooperación beneficiosa

La mayoría de los beneficiarios encuestados considera que la cooperación ha sido beneficiosa para ejecutar el proyecto, en particular para definir el contenido.

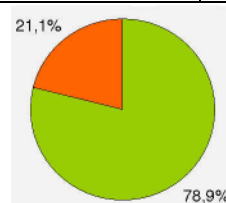
¿La cooperación es beneficiosa o perjudicial?

¿Globalmente, considera que la cooperación ha sido beneficiosa o perjudicial para su proyecto?

... para la gestión diaria del proyecto

Tasa de repuesta : 94,7%

Más bien beneficiosa	275
Más bien perjudicial	73
Total	348



... para la definición del contenido del proyecto

Tasa de respuesta 96,8%

Más bien beneficiosa	351
Más bien perjudicial	5
Total	356



98%

De los encuestados no habría podido desarrollar el mismo proyecto con los mismos socios sin los fondos FEDER INTERREG.

... Propuestas para mejorar la calidad de la cooperación

c.

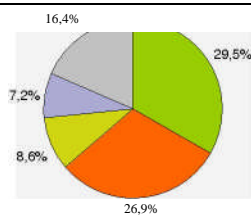
El punto de vista de los beneficiarios:

Los beneficiarios encuestados han realizado propuestas para mejorar la calidad de la cooperación. Su análisis ha permitido definir cinco tipos de propuestas principales. Éstas son, por orden de importancia::

- Mejora y simplificación de los sistemas de gestión administrativa y financiera, en particular mediante la reducción de plazos de pago, la simplificación de los trámites administrativos, la reducción del plazo de respuesta, etc.
- Mejora de la comunicación entre socios, en particular aumentando la frecuencia o haciendo obligatorias las reuniones presenciales de todos los socios implicados en el mismo proyecto. La propuesta es recurrente y se aplica a todas las fases del proyecto, pero más concretamente a las etapas de establecimiento de la cooperación y definición del contenido
- Otras: esta categoría reúne diferentes tipos de propuestas, relativas por ejemplo a las temáticas de los proyectos, a la mejora de las modalidades de selección de socios, al necesario aumento del personal para gestionar los proyectos (especialmente de los Jefes de Fila), a la necesaria mejora de la motivación de determinados socios, al desarrollo del control de calidad, a la extensión del plazo de ejecución de los proyectos, etc.
- Mejora de la formación (idiomas, gestión, etc.) y de la información sobre los proyectos y la gestión: elaboración de guías metodológicas, aumento de la participación de las Autoridades de Gestión en las reuniones, propuestas de formación en particular al inicio del proyecto (bases de gestión de proyectos, lingüísticas, etc.)
- Desarrollo de intercambios y transferencia de experiencias con otros proyectos o programas de cooperación: newsletters periódicas, reuniones de Jefes de Fila, etc.

Mejoras propuestas

Mejora y simplificación de los sistemas de gestión administrativa y financiera	47
Mayor frecuencia de comunicación y reuniones presenciales entre socios	43
Mejora de la formación y de la información sobre los proyectos y la gestión	14
Desarrollo de intercambios y transferencia de experiencias con otros proyectos y programas	12
Otros	26



Tasa de respuesta: 42,4%

Análisis de las mejoras propuestas realizado por la Autoridad de Gestión:

El análisis realizado por la Autoridad de Gestión de las respuestas y sugerencias recibidas hasta la fecha permite definir tres prioridades principales para mejorar la calidad de la cooperación. Las prioridades reflejan los puntos de vista de los beneficiarios de forma concreta y operacional:

1. Mejora y simplificación de los sistemas de gestión administrativa y financiera:
 - Reforzar la capacidad de las Autoridades nacionales que tramitan las solicitudes de reembolso (control del primer nivel) y garantizar la asistencia de los beneficiarios
 - Formalizar un método de auditoría (descripción del sistema de gestión)
2. Mejora de la comunicación entre socios:
 - Aumentar el número de reuniones presenciales entre socios
 - Tratar encarar el problema de la barrera lingüística (formación, traducción e interpretación)
 - Fomentar los contactos entre Jefes de Fila
3. Mejora de la formación:
 - Formar sistemáticamente a los nuevos Jefes de Fila